

## ROZHODNUTÍ

Čestná rada Komory veterinárních lékařů České republiky (dále jen jako „Komora“) za přítomnosti svých členů MVDr. Renáty Hlavové, MVDr. Zbyňka Horáka, MVDr. Lubomíra Hoška, MVDr. Michala Kudly, MVDr. Michaela Mazocha, LL.M., MVDr. Jany Piskovské a MVDr. Marie Vokřálové rozhodla v řízení dle ust. § 17 a násl. zákona č. 381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

**t a k t o :**

### I. Disciplinárně obviněný

**je disciplinárně vinen, že**

- 1) při ošetření psa plemeno [REDAKCE] chovatelů [REDAKCE]  
[REDAKCE] uskutečněnému ve dnech 07.11.2024 až 09.11.2024 nepostupoval správně, když:
  - dne 07.11.2024 provedl orchidektomii pacienta – kryptorchida v nesterilních podmínkách, když neměl během tohoto zákroku nasazeny sterilní chirurgické rukavice a prováděl jej holýma rukama, měl na levé ruce nasazeny hodinky a měl během tohoto zákroku oblečen civilní oděv namísto chirurgického pláště nebo haleny;
  - dne 08.11.2024 kolem 13:00 hod. adekvátně nezareagoval na telefonát chovatele pacienta, který obviněného informoval, že pacient dlouhodobě nemočí, když chovateli pouze telefonicky sdělil, že pacient je zřejmě přecitlivělý, a že je nutné jej rozchodit;
  - dne 09.11.2024 neprovedl adekvátní vyšetření a ošetření pacienta, když pacienta, o kterém věděl že již více než 40 hodin nemočil a navíc se u něj dostavilo zvracení, pouze vycévkoval, aplikoval blíže nespecifikovaná léčiva proti bolesti a zvracení, a doporučil další cévkování druhý den;
- 2) ve lhůtě 10 dnů od doručení žádosti revizní komise ze dne 25.11.2024 nepředložil členům revizní komise materiály doklady podle § 6 odst. 2 zákona č. 381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů České republiky vztahující se k ošetření psa plemeno [REDAKCE] jménem [REDAKCE] chovatelů [REDAKCE] uskutečněnému ve dnech 07.11.2024 až 09.11.2024;

**tedy**

v bodě 1) nepostupoval při výkonu svého povolání odborně, v souladu s jeho etikou a způsobem stanoveným obecně závaznými právními předpisy, když zejména nepostupoval v souladu léčebnými postupy prováděnými na úrovni současných vědeckých poznatků a s cílem ulehčit

pacientovi utrpení, zbavit jej nemohoucnosti, a zároveň u něj minimalizovat bolest a strach;  
v bodě 2) nepředložil členům revizní komise Komory veterinárních lékařů České republiky ve stanovené lhůtě průkaznou evidenci o výkonu své odborné činnosti;

#### **čímž**

v bodě 1) závažně porušil svoji povinnost danou ust. § 6 odst. 2 písm. a) zákona 381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů České republiky, ve spojení s porušením článku 4 odst. 1 a 2, článku 4a odst. 1 a 4 a článku 4b odst. 1 Profesního řádu Komory veterinárních lékařů České republiky;

v bodě 2) závažně porušil svoji povinnost danou ust. § 15 odst. 4 zákona č. 381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů České republiky.

### **II. Disciplinárně obviněný**

#### **se zprošťuje obvinění že,**

nesplnil svou povinnost oznámit Komoře veterinárních lékařů České republiky oznámit zařazení pracoviště na [REDAKCE] do příslušného typu a zaměření, jako ani skutečnosti týkající se vybavení tohoto pracoviště a jeho provozních, personálních a technických podmínek či informaci o tom, že zahájil nebo ukončil výkon povolání veterinárního lékaře na jakémkoli veterinárním pracovišti;

#### **čímž se měl**

dopustit přestupku podle § 6 odst. 2 písm. a) zákona 381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů České republiky, ve spojení s porušením článku 21 odst. 1, 2 a 3 Profesního řádu Komory veterinárních lékařů České republiky;

**III.** Za výše uvedené disciplinární provinění se disciplinárně obviněnému podle ust. § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů České republiky, ukládá **disciplinární opatření – pokuta ve výši 30.000 Kč.**

**IV. Disciplinárně obviněnému se** podle ust. § 38 odst. 2 disciplinárního řádu ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, **ukládá nahradit Komoře veterinárních lékařů České republiky náklady disciplinárního řízení ve výši 2.500 Kč.**

**V.** Částky uvedené ve výrocích III. a IV jsou splatné do 15 dní ode dne právní moci tohoto rozhodnutí, a to na bankovní účet Komory veterinárních lékařů České republiky č. [REDAKCE]

#### **O d ů v o d n ě n í**

-----  
Předseda revizní komise Komory veterinárních lékařů České republiky (dále jen „**Komora**“) jako navrhovatel podal proti [REDAKCE] (dále jen „**obviněný**“ či „**disciplinárně**

obviněný"), dne 10.02.2025 návrh na zahájení disciplinárního řízení, a to pro skutky vymezené ve výrocích I. a II. tohoto rozhodnutí.

Čestná rada ve věci jednala dne 02.08.2025, a to v obsazení uvedeném v záhlaví tohoto rozhodnutí. Jednání se zúčastnil navrhovatel i obviněný.

Čestná rada při jednání provedla následující důkazy:

- *stížnost doručená dne 19.11.2024, vč. příloh,*
- *doplnění stížnosti doručené dne 27.11.2024, vč. příloh,*
- *výpis z matriky Komory,*
- *vyjádření obviněného ze dne 30.12.2024,*
- *vyjádření [REDAKCE] doručené dne 16.12.2024, vč. příloh,*
- *vyjádření [REDAKCE] doručené dne 02.01.2025, vč. příloh,*
- *záznam o nevyplnění Formuláře pro veterináře ke splnění povinnosti podle § 21 profesního řádu ze dne 17.01.2025*

Z provedeného dokazování vyplynuly následující skutečnosti.

#### **1) Stížnost doručená dne 19.11.2024, vč. příloh**

Ze stížnosti vyplynulo, že Komora veterinárních lékařů České republiky obdržela dne 19.11.2024 prostřednictvím emailu stížnost stěžovatelů – pana [REDAKCE] (dále jen jako „stěžovatelé“) na způsob ošetření jejich psa, [REDAKCE] (dále jen „pacient“) ze strany obviněného. Ve stížnosti stěžovatelé uvedli následující skutečnosti.

Pacient byl na den 07.11.2024 v 18:00 hod. objednan na provedení operace spočívající v odstranění ztraceného varlete. Jeden ze stěžovatelů [REDAKCE] byl provádění operace osobně přítomen. Obviněný operaci prováděl v džínách a svetru a prostředí se nezdálo být sterilní.

Pacient dostal injekci na uspání a následně druhou. Když pacient usnul, začal jej obviněný bez rukavic operovat. Při řezu se mu zřejmě podařilo přetnout cévu, protože pacient začal hodně krvácet. Obviněný z toho byl poměrně nervózní, protože krvácení se mu zprvu nedařilo zastavit. Nakonec se mu to však podařilo. Obviněný pacientovi varle vyřízl, a to včetně srůstů. Obviněný psíka zašil, kdy mluvil o vnitřních i vnějších stezích. Za 10 dní měli stěžovatelé dojet na vytažení stehů.

Stěžovatelé s pacientem odešli domů, kdy ten byl totálně krvavý v operované oblasti. Stěžovatelé na základě zkušeností s dříve vlastněným psem věděli, jak probíhá stav po operaci. V tomto případě to však bylo odlišné. Pacient i druhý den nebyl v pohodě, nejedl a nechtěl vycházet na procházku. Stěžovatelé si zpočátku mysleli, že pacient je přecitlivělý. Venku pacient v podstatě pouze stál a nehýbal se. Neměl potřebu močení. Odpoledne, kdy už pacient něco vypil, se stěžovatelům jeho močení nezdálo. Když zvedl nohu, nic neteklo, a zase jen stál. Stěžovatelé však byli stále v domněnku, že je pacient pouze přecitlivělý a že je při pocítění štychů tak vyčerpán, že neumí zvednout nohu. Stěžovatelé si nadále naivně mysleli, že by pejsek mohl močit i v jiné poloze. To se ale nestalo.

V pátek (08.11.2024) kolem 13:00 hod. stěžovatelé kontaktovali obviněného. Ten jim řekl, že je pacient zřejmě přecitlivělý s tím, že stěžovatelé jej musí rozchodit a poté mu půjde i močit. Nepříznivý stav pacienta však trval až do rána dalšího dne. Uplynulo tak již 40 hodin od operace a stav pacienta se nezměnil. Stěžovatelé pacienta tahali ven jako kozu na obojku. Když pacient zvedl nohu, nemočil, avšak břicho měl plné. Následně začal i zvracet po vypití vody. Tento stav se stěžovatelům nelíbil, proto telefonicky kontaktovali obviněného, který jim sdělil, ať s pacientem přijdou po 16:00 hod. Obviněný následně pacientovi vycévkoval moč, udělal test na infekci, který byl negativní, a změřil teplotu, která byla v pořádku. Rána byla suchá.

Obviněný během cévkování po operaci uvedl, že se močových cest nedotkl. Dodal však, že i pokud by se tak stalo, mohl by pacient močit druhou stranou. Pro stěžovatele byl tento výrok obviněného nepochopitelný, kdy dle jejich názoru pokud pacient přestal močit na jedné straně, měl obviněný alespoň zvažovat možnost poškození na druhé straně či provedení dalších vyšetření.

Po vycévkování byla přítomna trocha krve. Břicho pacienta trochu povolilo. Obviněný dal pacientovi injekci proti bolesti a injekci k zažívání a proti zvracení. Dále stěžovatelům doporučil léky proti bolesti určené pro lidi, konkrétně něco podobného ibuprofenovým kapkám. Na to stěžovatelé reagovali tak, že tyto léky samy o sobě způsobují nevolnost a proto se je rozhodli nepoužít. Obviněný poslal stěžovatele domů s tím, že kdyby pacient nečůral, mají přijít za 24 hodin na další vycévkování.

Pacientův stav se po návratu domů neměnil. Pouze měl obrovskou potřebu pít, vypitou vodu však opakovaně vyzvracel. Pacient se trápil celou noc. Měl plné břicho a při tlaku bylo cítit tekutinu. V 6:30 se stěžovatelé dovolali na kliniku [REDAKCE]

[REDAKCE] – dále jen jako [REDAKCE]. Tam jim potvrdili špatný stav pacienta a začali proto okamžitě jednat.

Pacientovi byla odebrána krev, ze které bylo zjištěno, že pacientovi odcházejí ledviny, má krev plnou draslíku, je dehydrovaný a je v ohrožení života. Břicho měl plné moči a ze sonografie bylo zjištěno, že mu moč teče rovnou do břicha.

Stěžovatelé odcházeli v naději, že se podaří pejska zachránit. V neděli (10.11.2024) večer jim z [REDAKCE] telefonovali, že se jim podařilo šokovými infuzemi pacienta stabilizovat a že druhý den budou muset pacienta urgentně operovat. Moč mu totiž stále teče do břicha a hrozí mu tak infekce či jiné následky. Operace byla naplánována na 11.10.2024 na 11:00 hod. Ve 13:00 hodin stěžovatelům chirurg [REDAKCE]

[REDAKCE] telefonicky sdělil, že při otevření pacienta byla na místech předchozího zákroku objevena nekróza a že toto poškození může mít velmi špatné následky na další život pacienta.

Stěžovatelé pochopili, že život pacienta již nikdy nebude jako dřív. Nebylo zřejmé, zda by se v budoucnu vůbec dokázal sám vyprazdňovat, ať už s pomocí doktora nebo sám. Poškození bylo velmi rozsáhlé, stěžovatelům byla ukázána fotografie s cca 10 cm podlouhlou tmavou částí, která poukazovala na nekrózu. Po odborném zkonzultování zdravotního stavu pacienta s chirurgem se stěžovatelé dohodli na eutanázii pacienta.

Závěrem své stížnosti stěžovatelé uvedli vlastní analýzu možných chyb obviněného a jejich důsledků. Za možná pochybení obviněného stěžovatelé označili přetnutí cévy a krvácení, poškození močových cest, nekrózu tkáně a pooperační selhání.

Stěžovatelé ke své stížnosti přiložili fotografie pořízené dne 07.11.2024 při provádění operace pacienta obviněným, které zachycují obviněného a pacienta. Z těchto fotografií je zejména patrné, že obviněný pacienta operoval bez chirurgických rukavic, s nasazenými hodinkami na

levém zápěstí a v civilním oblečení (bez chirurgického pláště).

Stěžovatelé ke své stížnosti dále přiložili denní záznamy vyhotovené na [REDAKCE] v souvislosti s ošetřením pacienta této klinice ve dnech 10.11.2024 a 11.11.2024.

Z denního záznamu vyhotovenému k vyšetření ze dne 10.11.2024 je patrný aktuální zdravotní stav pacienta, jakož i průběh a okolnosti daného vyšetření. Zejména je patrné, že:

- pacienta tohoto dne na [REDAKCE]
- jako důvod návštěvy bylo uvedeno: „nevymočí se, těžká apatie, zvracení, post-op kryptotchid“;
- jako popis anamnézy bylo uvedeno: „v čt večer byl operován – vyjmutí kryptorchidního varlete – [REDAKCE] druhé varle nechali; dr popisoval velké krvácení během zákroku; dr dal atb na týden v injekci, za 10 stehy měli přijít na stehy; od čt nejl: ve čt močil, od pátku nemočí; včera u veta, cévkování; vzorek moči, prý vše v pořádku, jen kapička krve; prý bez teploty; dostal včera inj proti bolesti a jednu na trávení a proti zvracení; ale zvracení přetrvává; celková slabost; varle prý bez nádorového bujení, jen bylo rostlé s okolními tkáněmi“;
- ke klinickému vyšetření bylo uvedeno: „Vědomí – výrazná apatie až stupor, laterální poloha; Sliznice růžové, suché, CRT do 4 sl, výrazný uremický zápach; Kožní řasa po vytažení se vrací do 4-5s, dehydratace susp 12%; KVS stabilní, bez šelestu, TF 80, pulsy slabé, sym., synchronní se srd. akcí; Plicní pole čisté, bronchovesikulární, DF 20, RE 0/3; Abdomen fluktuje na dotek, bolestivý, palpce nemožné; V tříse patrná jizva po operaci – hemoragický výpotek; tt 38,0 °C“;
- jako závěr vyšetření bylo vedeno: „vysoké podezření na rupturu močové trubice“;
- na 11.11.2024 bylo naplánováno provedení chirurgického zákroku.

Z denního záznamu vyhotovenému k vyšetření ze dne 11.11.2024 je patrný aktuální zdravotní stav pacienta, jakož i průběh a okolnosti daného vyšetření. Zejména je patrné, že:

- pacienta tohoto dne na [REDAKCE]
- byl proveden chirurgický zákrok, který byl popsán následovně: „přístup – paramediální kožní řez rozšiřující původní jizvu, přístup do d.b. v linea alba; katetr zaveden do močového měchýře, nedostatečný odvod moči, unik do břišní dutiny; nekroza tkáně včetně vývodných močových cest od tigonu moč měchýře a přiléhající části močové trubice, unik moči do břišní dutiny v této blasti; nekrotizace tkáně v důsledku nedostatečného prokrvení tkání; vzhledem k nemožnosti korektní rekonstrukce močových cest majitel informován o nepříznivé prognoze; po dohodě s majiteli provedena euthanasie“.

Stěžovatelé dále ke své stížnosti přiložili zvukový záznam komunikace vedené dne 12.11.2024 (tj. po eutanázii pacienta) mezi [REDAKCE] a disciplinárně obviněným. Stěžovatelé současně přiložili také textový přepis této komunikace. Z této komunikace (resp. jejího záznamu) je zejména patrné, že:

- na dotaz paní [REDAKCE] proč obviněný v pátek (08.11.2024) nereagoval na nemočení pacienta obviněný uvedl, že: „Protože to ještě nebylo, to nečurá, já jsem zkusil močovou rouru a ta byla průchodná“;
- na další dotaz paní [REDAKCE] zda byl obviněný na milion procent neměl podezření na to, že v pátek (08.11.2024) nebo v sobotu (09.11.2024) pacient umírá, obviněný uvedl, že: „Já jsem neměl podezření, že umírá“;

- na výtku paní [REDAKCE] spočívající v tom, že obviněný dříve nezareagoval na sdělené informace o zdravotním stavu pacienta, obviněný uvedl, že: „Jaké škôr. Já bych Vás poslal, kdybych viděl, že je potřeba. A navíc manžel mě tady rozmlouval, říkal mě, že on je hysterický“.

Stěžovatelé dále ke své stížnosti přiložili „Stížnost na ordinaci [REDAKCE] ze dne ze dne 14.11.2024. Jako autor tohoto dokumentu je uvedena paní [REDAKCE] bytem [REDAKCE] která v něm popisuje své negativní zkušenosti s návštěvou ordinace disciplinárně obviněného. Skutečnosti uvedené v tomto dokumentu však žádným způsobem nesouvisí s projednávanou věcí a tedy s ošetřením pacienta ze strany obviněného.

Stěžovatelé dále ke své stížnosti přiložili sken Průkazu původu psa vystavený Českomoravskou kynologickou unií. Z tohoto dokumentu je patrný původ pacienta.

## **2) Doplnění stížnosti doručené dne 27.11.2024, vč. příloh**

Z doplnění stížnosti vyplynulo, že se dne 27.11.2024 na navrhovateli prostřednictvím emailu obrátila paní [REDAKCE] (tj. jedna ze stěžovatelů) s doplněním její předchozí stížnosti.

K tomuto doplnění stížnosti paní [REDAKCE] přiložila platební výměry vystavené dne 11.11.2024 na [REDAKCE] v souvislosti s ošetřením pacienta. Z těchto platebních výměrů je zejména patrné, jaké částky byli stěžovatelům ze strany této kliniky v souvislosti s předmětným vyšetřením pacienta účtovány.

## **3) Výpis z matriky Komory**

Z výpisu z matriky Komory bylo ověřeno, že v dané věci je dána osobní působnost Komory. obviněný je jejím členem Komory. Z výpisu současně vyplývá, že se obviněný stal členem Komory již dne 10.09.1990.

## **4) Vyjádření obviněného ze dne 30.12.2024**

Z Vyjádření obviněného vyplynulo, že dne 02.01.2024 obviněný navrhovateli prostřednictvím datové schránky doručil své „vyjádření ke stížnostem na moji ordinaci“ datované ke dni 30.12.2024.

V tomto vyjádření obviněný ke stížnosti stěžovatelů uvedl, že pacienta viděl mnohokrát. Dále uvedl, že si stěžovatelé k chirurgickému zákroku vybrali jeho a že se o úmrtí pacienta dozvěděl od pana doktora z [REDAKCE]

Dále se obviněný vyjádřil k případu chovatelky paní [REDAKCE] který však není předmětem projednávané věci.

Ke svému vyjádření obviněný nepřipojil žádné materiály, které by souvisely s ošetřením pacienta na jeho klinice.

## **5) Vyjádření [REDAKCE] doručené dne 16.12.2024, vč. příloh**

Z Vyjádření [REDAKCE] vyplynulo, že dne 16.12.2024 [REDAKCE] na předchozí výzvu Komore doručila své vyjádření k případu ošetření pacienta. V tomto vyjádření [REDAKCE] uvedla následující skutečnosti.

Pacienta přijímala v rámci víkendové pohotovosti v neděli 10.11.2024 v 7:36 na [REDAKCE] Stěžovatelé volali cca hodinu dopředu, že je pacient po operaci na jiném pracovišti ve špatném stavu, že se nepostaví na nohy a že se od pátku nevymočil. Sdělila jim, že se dle popisu jedná o velmi vážný stav a ať ihned přijedou na pohotovost.

Po příjezdu museli stěžovatelé pacienta donést v náruči do ordinace. V rychlosti byla sepsána anamnéza. Mezitím bylo provedeno klinické vyšetření, na jehož základě [REDAKCE] stěžovatelům doporučila okamžitou hospitalizaci a stabilizaci. Stěžovatelé s postupem souhlasili. Vzhledem k závažnosti stavu byli také srozuměni s otevřenou až špatnou prognózou.

Po stabilizaci a vyřčení podezření na rupturu močových cest byla stěžovatelům doporučena probatorní laparotomie s reparací močových cest. Operační zákrok byl naplánován na 11.11.2024. K tomu [REDAKCE] dodala, že informace o průběhu zákroku Komoře dodá [REDAKCE]

Po eutanázii pacienta se stěžovatelé dotazovali na to, jaké jsou možnosti řešení při nespokojenosti s prací obviněného. [REDAKCE] s odkazem na právní předpisy odmítla komentovat práci jiného veterinárního lékaře a doporučila stěžovatelům se obrátit na navrhovatele.

Ke svému vyjádření [REDAKCE] přiložila denní záznam vyhotovený na [REDAKCE] [REDAKCE] v souvislosti s ošetřením pacienta na této klinice uskutečněném dne 10.11.2024. Tento denní záznam již byl dříve Komoře doručen ze strany stěžovatelů jako příloha jejich stížnosti, přičemž denní záznam zasláný [REDAKCE] se liší podrobnějším popisem anamnézy a doplněním jména určeného operátora. Celkové vyznění denního záznamu je však v zásadě shodné s tím, které dříve doručili stěžovatelé.

#### **6) Materiály od [REDAKCE] doručené dne 02.01.2025, vč. příloh**

Dne 02.01.2025 [REDAKCE] na předchozí výzvu doručil Komoře své materiály k případu ošetření pacienta. V tomto vyjádření [REDAKCE] uvedl následující skutečnosti.

[REDAKCE] Komoře doručil denní záznamy vyhotovené na [REDAKCE] v souvislosti s ošetřením pacienta na této klinice ve dnech 10.11.2024 a 11.11.2024, kdy tyto denní záznamy již byly dříve navrhovateli doručeny ze strany stěžovatelů jako příloha jejich stížnosti a jejich znění zůstalo v relevantních pasážích nezměněno i přes doplnění některých detailů týkajících se průběhu anestézie a peroperačního nálezu.

[REDAKCE] dále Komoře doručil rentgenový a perioperační snímek pacienta vyhotovený v souvislosti s operací pacienta provedené dne 11.11.2024 na [REDAKCE]. Z těchto snímků je zejména patrný stav pacienta při provádění tohoto operačního zákroku.

#### **7) Záznam o nevyplnění Formuláře pro veterináře ke splnění povinnosti podle § 21 profesního řádu ze dne 17.01.2025**

Ze záznamu o nevyplnění Formuláře pro veterináře ke splnění povinnosti podle § 21 profesního řádu ze dne 17.01.2025 vyplynulo, že obviněný Komoře prostřednictvím příslušného formuláře ani ke dni 17.01.2025 neoznámil zařazení svého pracoviště do příslušného typu a zaměření, jakož ani skutečnosti týkající se vybavení pracoviště a jeho provozních, personálních a technických podmínek či informací o tom, že zahájil nebo ukončil výkon povolání veterinárního lékaře na jakémkoli veterinárním pracovišti.

Komoře je z její činnosti známo, že obviněný vykonává svou veterinární činnost v provozovně [REDAKCE]. Žádné další informace o dotčeném pracovišti však Komora od obviněného ke dni podání tohoto návrhu neobdržela.

#### **8) Vyjádření obviněného na jednání čestné rady konaném dne 02.08.2025**

Obviněný se osobně zúčastnil jednání čestné rady Komory v projednávané věci, kdy v této souvislosti zodpověděl hned několik otázek týkajících se ošetření pacienta, které mu byly položeny ze strany přítomných členů čestné rady.

Obviněný v rámci svých odpovědí zejména uvedl, že si vše patrně vymysleli stěžovatelé, kdy to, co proti němu bylo řečeno, se nezakládá na pravdě a není žádným způsobem potvrzeno. Dodal však, že si je vědom některých svých pochybení v tom smyslu, že provedl chirurgický zákrok přestože na to nemá ordinaci, resp. oficiální ordinaci. Operace pacienta dle jeho názoru proběhla standardně.

K otázkám týkajícím se vedení a předložení zdravotní dokumentace obviněný uvedl, že nemá ordinaci a proto tedy nemusí vést žádnou zdravotní dokumentaci. Vede si však osobní evidenci a záznamy o provedených operacích. Na dotaz proč nebyla jeho osobní evidence zákroků z jeho strany na výzvu doručena navrhovatele obviněný uvedl, tak neučinil z toho důvodu, že nemá ordinaci.

K fotografiím doloženým ze strany stěžovatelky, na kterých má být obviněný zachycen při provádění operace pacienta, obviněný uvedl, že se patrně jedná o fotomontáž. Zejména uvedl, že na fotografii na st. 13 spisu nemohla být krev na celém břichu, ale mohla být maximálně v místě tříselného kanálu.

K samotnému zákroku provedenému na pacientovi obviněný uvedl, že provedl uvolnění po ligatuře a že druhá ligatura byla provedena na semenném provazci. Na dotaz s jakými orgány byly přítomné odstraněné srůsty uvedl, že to byly vnitřní orgány. Dodal, že byla přítomná anastomóza, na kterou dal ligaturu. Neměl pocit, že by byla poškozena nějaká větší céva.

Dále uvedl, že pokud by při operaci přerušil jeden močovod, druhým močovodem by moč tekla do močového měchýře a pacient by močil. Na dotaz jak by tomu bylo v případě poškození i druhého močovodu uvedl, že není děd vševěd. Dodal, že nemá pocit, že by močovod poškodil.

Dále se vyjádřil tak, že tříselný kanál otevřel skalpelem se sterilní čepelkou, a to středem dle potřeby. Otvor vzniknul co nejmenší dle potřeby, kvůli hojení. Jako první pak podvázal srůst s orgány. Na dotaz, se kterými orgány byl předmětný srůst pak nedokázal konkrétně odpovědět. Jednalo se však o srůst těsně u varlete, který varle fixoval. Dodal, že prostatu pacienta nepodvazoval.

Poté uvedl, že při předání pacienta stěžovatelům sdělil, že jej mají položit na zem, aby někde nespádl, a za 1 až 2 hodiny jej obrátit na druhou stranu. Dále že s pacientem nemají komunikovat a mají jej nechat samovolně probudit. Jako narkotika použil Rometar a Narkamon. Pacienta stěžovatelům vydal neprobuzeného.

Na dotaz proč nereagoval na telefonát stěžovatelů ze druhého dne o tom, že pacient nemočí, obviněný uvedl, že tak neučinil z důvodu, že to napsala [REDAKCE] přičemž [REDAKCE] to bral úplně jinak. Anamnéza taková nebyla. Měl to být problém za ¾ roku. Na dotaz, zda se mu zdálo adekvátní vycévkování 2-3 dcl moči po 40 hodinách nemočení, obviněný uvedl, že obsah močového měchýře odpovídal tomu, že pacient měl asi 11 kg.

Ke vzniku 10cm nekrózy na močové rouře pacienta, jejím okolí a k úniku moči do dutiny břišní obviněný uvedl, že nekrózu ani balotáž dutiny břišní dne 09.11.2024 neviděl. Dále zpochybnil, že pacient nemusel 40 dní nemočit, kdy se jedná pouze o tvrzení stěžovatelů ve stížnosti. Ultrazvukem se nepřesvědčil, jelikož necítil balotáž. Provedl však kontrolu průchodnosti močové roury. Dále se vyjádřil tak, že zvolil metodu operace přes tříselný kanál (a nikoliv přes linea alba) z toho důvodu, že nechtěl traumatizovat stěnu břišní před penisem.

Závěrem obviněný shrnul, že trvá na svém vyjádření že nedošlo z jeho strany k žádnému pochybení, které by bylo prokázáno.

**S ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěla čestná rada k následujícím závěrům.**

## 1) Nesprávný způsob ošetření pacienta

Bylo zjištěno, že obviněný při ošetření pacienta uskutečněnému ve dnech 07.11.2024 až 09.11.2024 nepostupoval správně hned v několika případech.

Předně bylo zjištěno, že dne 07.11.2024 obviněný provedl orchidektomii pacienta – kryptorchida v nesterilních podmínkách, když neměl během tohoto zákroku nasazeny sterilní chirurgické rukavice a prováděl jej holýma rukama, měl na levé ruce nasazeny hodinky a měl během tohoto zákroku oblečen civilní oděv namísto chirurgického pláště nebo haleny.

Tyto skutečnosti vyplývají zejména z fotografií přiložených stěžovateli k jejich stížnosti. Tyto fotografie byly pořízeny dne 07.11.2024 a zachycují obviněného při provádění operace pacienta. Skutečnost, že při provádění operace pacienta nemusel být obviněný oblečen „předpisově“ pak ostatně potvrdil sám obviněný v rámci svého vyjádření na jednání čestné rady, kdy měl za to, že to nebyla jeho povinnost.

Čestná rada pak podotýká, že nošení chirurgického oděvu a zejména sterilních chirurgických rukavic při provádění operačních zákroků je opatřením významně snižujícím pravděpodobnost šíření mikroorganismů a ochraňuje tak pacienta před infekcí operační rány. Jednorázový nebo sterilizovatelný chirurgický oděv a jednorázové sterilní rukavice zároveň zabraňují přenosu případné infekce mezi různými pacienty prostřednictvím oděvu a rukou chirurga. Nošení chirurgického oděvu a rukavic patří k základním zásadám asepse během chirurgických výkonů.

V případě pacienta bylo navíc dodržení zásad asepse o to důležitější, jelikož při orchidektomii kryptorchidního varlete je nutný vstup do dutiny břišní a vnějšímu prostředí jsou exponovány vnitřní orgány. Případná infekce dutiny břišní je velmi vážnou a potenciálně život ohrožující komplikací. Popsaným porušením zásad asepse tak disciplinárně obviněný výrazně zvýšil pravděpodobnost vzniku této komplikace.

Tento postup tak sám o sobě byl závažným porušením povinností veterinárního lékaře. Nejenže totiž nebyl obviněným proveden na náležité odborné úrovni, kdy používání chirurgického oděvu a sterilních rukavic je v současné veterinární praxi bezpodmínečným standardem, ale také pacienta významně ohrozil na jeho životě a zdraví. Tento postup tak byl přímo rozporný s článkem 4 odst. 2 písm. a), písm. b) Profesního řádu Komory. Přitom je lhostejné, zda v důsledku tohoto postupu obviněného skutečně došlo ke vzniku jakýchkoli negativních následků na straně pacienta; obviněný totiž nese disciplinární odpovědnost již za svůj nesprávný postup jako takový.

Čestná rada pak uvádí, že nemůže obstát argumentace obviněného přednesená na jednání čestné rady, podle které na něj výše uvedené povinnosti veterinárního lékaře stanovené Profesním řádem Komory nedopadaly, jelikož nevlastní žádnou ordinaci. V této souvislosti čestná rada poukazuje zejména na znění článku 1 odstavce 3 Profesního řádu Komory, podle kterého platí, že Profesním řádem Komory jsou vázáni všichni veterinární lékaři, kteří jsou zapsáni v seznamu členů Komory. Otázka vlastnění (resp. provozu) ordinace pak není pro posouzení osobní působnosti Profesního řádu Komory žádným způsobem rozhodná. Profesní řád tak dopadá bez rozdílu na všechny členy Komory. Skutečnost, že obviněný v době ošetřování pacienta byl členem Komory pak byla prokázána z Výpisu z matriky Komory, který je součástí spisu. Předmětné povinnosti tedy obviněného při ošetření pacienta jednoznačně zavazovaly, a to bez ohledu na prostředí, ve kterém bylo ošetření prováděno.

Čestná rada také nepovažovala za relevantní tvrzení obviněného o tom, že fotografie pořízené dne 07.11.2024 doložené stěžovateli jsou fotomontážemi. Podoba fotografií totiž nezakládá žádnou důvodnou pochybnost o jejich autenticitě. I v kontextu výše popsaného prezentovaného přístupu obviněného k plnění jeho povinností spojených s nošením řádného chirurgického oděvu tak čestná rada nepovažovala toto pouhé tvrzení obviněného za dostatečné pro jeho

vyvinění.

Dále bylo prokázáno, že obviněný dne 08.11.2024 kolem 13:00 hod. adekvátně nezareagoval na telefonát chovatele pacienta, který obviněného informoval, že pacient dlouhodobě nemočí, když chovateli pouze telefonicky sdělil, že pacient je zřejmě přecitlivělý, a že je nutné jej rozchodit.

Tyto skutečnosti vyplývají zejména z obsahu stížnosti stěžovatelů, kdy tato tvrzení stěžovatelů nebyla ze strany obviněného nikterak rozporována. Současně tyto skutečnosti potvrzuje vyjádření obviněného v rámci komunikace vedené dne 12.11.2024 [REDACTED] kdy ze záznamu této komunikace je patrné, že obviněný si dne 08.11.2024 nepřipouštěl zhoršující se stav pacienta, kdy dle jeho slov nebyl důvod k referování pacienta na jiné veterinární pracoviště.

Nemočení po dobu kolem 24 hodin je přitom klinickým příznakem, který vždy a bez výjimky signalizuje potenciálně život ohrožující patologický stav pacienta. Správným postupem tak v tomto případě bylo doporučit chovateli neprodleně vyhledat veterinárního lékaře, který by byl schopen urgentně pacienta vyšetřit a ošetřit, pokud takové ošetření nebyl obviněný v potřebné míře z jakéhokoli důvodu schopen či ochoten provést sám.

Současně bylo prokázáno, že obviněný dne 09.11.2024 neprovedl adekvátní vyšetření a ošetření pacienta, když pacienta, o kterém věděl že již více než 40 hodin nemočil a navíc se u něj dostavilo zvracení, pouze vycévkoval, aplikoval blíže nespecifikovaná léčiva proti bolesti a zvracení, a doporučil další cévkování druhý den.

Tyto skutečnosti opět vyplývají zejména z obsahu stížnosti stěžovatelů, kdy tato tvrzení stěžovatelů taktéž nebyla ze strany obviněného nikterak rozporována. I v tomto případě uvedené skutečnosti potvrzuje vyjádření obviněného v rámci komunikace vedené dne 12.11.2024 s paní [REDACTED] kdy ze záznamu této komunikace je patrné, že obviněný si dne 09.11.2024 nepřipouštěl zhoršující se stav pacienta, kdy dle jeho slov nebyl důvod k referování pacienta na jiné veterinární pracoviště. Současně ze záznamu této komunikace vyplývá, že obviněný považoval provedení vyšetření v uvedeném rozsahu za dostatečné.

Toto vyšetření a ošetření však v žádném případě dostačující být nemohlo, protože ověření patence uretry vycévkováním nijak nevylučuje přítomnost jiných život ohrožujících stavů, jako je například anurie (netvoření moči), neprůchodnost obou močových trubek nebo únik moči do dutiny břišní. Žádný z těchto stavů přitom nelze vyřešit léky proti zvracení a bolesti. Naopak, nesprávně indikovanými léky proti bolesti bez znalosti stavu funkce ledvin mohl disciplinárně obviněný poškození ledvin pacienta ještě zhoršit. Správně mělo být spolu s vycévkováním provedeno alespoň vyšetření břicha ultrazvukem na přítomnost volné tekutiny v dutině břišní, a souběžně hematologické a biochemické vyšetření kvůli ověření funkce ledvin, zjištění stavu vnitřního prostředí a zjištění možné přítomnosti infekce. Obviněný přitom podle vlastních slov USG přístrojem disponuje, mohl tedy přinejmenším přítomnost volné tekutiny v břiše ověřit. V takovém případě by šlo o významnou indicii uroabdomenu (přítomnosti moči v dutině břišní), což vyžaduje neprodlenou stabilizaci a následnou chirurgickou intervenci. Pokud veškerá potřebná vyšetření a ošetření pacienta, který již 40 hodin nemočí, nemohl obviněný v daný okamžik provést, bylo jeho povinností doporučit chovateli neprodleně vyhledat veterinárního lékaře, který by byl schopen adekvátně pacienta vyšetřit a ošetřit.

V obecné rovině pak čestná rada konstatuje, že podle ust. § 6 odst. 2 písm. a) zákona č. 381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů České republiky, je veterinárním lékařům uložena povinnost vykonávat své povolání odborně, v souladu s jeho etikou a způsobem stanoveným obecně závaznými právními předpisy, kdy tato povinnost je dále blíže specifikována mimo jiné zněním

článků 4a odst. 1, 3 a 4b odst. 1 Profesního řádu Komory. Požadavek odbornosti spočívá – v kontextu dané věci – zejména v povinnosti zbavit pacienty bolesti či alespoň míru bolesti u pacientů minimalizovat; postupovat v souladu léčebnými postupy prováděnými na úrovni současných vědeckých poznatků; a dále poskytovat veterinární péči pouze v rozsahu, pro nějž má dostatek znalostí, zkušeností, fyzických předpokladů a materiální vybavení, a v opačném případě pacienta referovat na vybavenější pracoviště. Praktickým dopadem těchto zákonných požadavků je povinnost veterinárního lékaře poskytovat své služby takovým způsobem (a na takové kvalitativní úrovni), aby uvedená zákonná kritéria byla v každém případě naplněna. Na základě výše popsaných důvodů však lze souhrnně zkonstatovat, že žádný z postupů obviněného popsaných výše tyto zákonné požadavky nenaplnil.

Ve všech výše popsaných případech totiž disciplinárně obviněný svým přístupem k řešení pooperačních komplikací pacienta zabránil tomu, aby tyto komplikace mohly být včas a správně řešeny. Vzhledem k tomu, že komplikace v podobě úniku moči do dutiny břišní, neschopnosti pacienta se vymočit a následného metabolického rozvratu musí být řešeny v řádu několika hodin, maximálně do druhého dne, obviněný svým postupem fakticky minimalizoval šance pacienta na přežití.

Závěrem je namístě dodat, že z denního záznamu vyhotoveného na [REDAKCE] v souvislosti s ošetřením pacienta ze dne 11.11.2024 jednoznačně nevyplývá, čím přesně byla způsobena nekróza tkání vývodných močových cest, v jejímž důsledku moč unikala do dutiny břišní. Tuto skutečnost tak nelze klást obviněnému k tíži. Je však nezpochybnitelné, že pokud by obviněný včas a správně řešil tyto pooperační komplikace pacienta, pak by se pacientovy šance na plné zotavení významně zvýšily bez ohledu na to, jaké byly jejich skutečné příčiny.

Popsaným jednáním tak obviněný závažně porušil svoji povinnost vykonávat své povolání odborně, v souladu s jeho etikou a způsobem stanoveným obecně závaznými právními předpisy, a to konkrétně povinnosti při výkonu svého povolání dodržovat zásady profesionální etiky, když vůči pacientovi je základní zásadou přístupu zbavení pacienta bolesti, nemohoucnosti nebo zbytečného utrpení, a zároveň něj minimalizovat bolest a strach. Současně obviněný popsáním jednáním porušil také povinnost poskytovat veterinární péči v souladu léčebnými postupy prováděnými na úrovni současných vědeckých poznatků a pouze v rozsahu, pro nějž má dostatek znalostí, zkušeností, fyzických předpokladů a materiální vybavení, a v opačném případě pacienta referovat na vybavenější pracoviště.

## **2) Nedoložení požadované dokumentace**

Dále bylo zjištěno, že obviněný ve stanovené lhůtě nesplnil svou povinnost předkládat na požádání při výkonu kontrolní činnosti členům revizní komise doklady podle § 6 odst. 2 zákona č. 381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů České republiky a podávat k nim požadovaná vysvětlení. Tuto povinnost veterinárními lékaři stanovuje § 15 odst. 4 zákona č. 381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů České republiky.

Navrhovatel dne 25.11.2024 přípisem obviněného vyzval, aby se v souvislosti se šetřením stížnosti stěžovatelů do 10 dnů od doručení přípisu vyjádřil k danému případu, a zároveň zaslal veškeré materiály v čitelné podobě, které má k případu k dispozici. Tento přípis byl obviněnému adresován prostřednictvím datové schránky a k jeho účinnému doručení tak došlo nejpozději dne 05.12.2024, a to na základě fikce doručení ve smyslu § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Poskytnutá 10denní lhůta k vyjádření a zaslání požadované dokumentace tak uplynula nejpozději dne 15.12.2024. V této lhůtě však ze strany obviněného nebylo navrhovateli doručeno ničeho.

Obviněný sice následně dne 02.01.2025 (tj. 18 dní po uplynutí stanovené lhůty) doručil své vyjádření ke stížnosti stěžovatelů. V tomto vyjádření se však k daném případu vyjádřil velmi

plytce, kdy navrhovatel fakticky nesdělil žádné informace, které by byly pro šetření stížnosti rozhodné. Obviněný současně ke svému vyjádření nepřipojil žádné materiály související s případem, jejichž zaslání po něm bylo ze strany revizní komise vyžadováno (např. zdravotní dokumentaci pacienta, k jejímuž vedení je obviněný povinen na základě § 6 odst. 2 písm. e) zákona č. 381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů České republiky). Uvedené vyjádření obviněného tak není možné považovat za splnění jeho výše popsané zákonné povinnosti, a to i při odhlédnutí od skutečnosti, že toto vyjádření bylo revizní komisi doručeno až po stanovené lhůtě.

Sám obviněný pak navíc v rámci jednání čestné rady potvrdil, že žádnou zdravotní dokumentaci o jím provedených ošetřeních nevede. I v tomto případě své nedodržování uvedené povinnosti zdůvodnil tím, že nemá žádnou ordinaci. I v tomto případě však nelze tuto argumentaci považovat za přílehavou, kdy v podrobnostech čestná rada odkazuje na své odůvodnění podané ke zcela obdobné argumentaci obviněného v otázce nenošení vhodného chirurgického oděvu.

Porušení popsané povinnosti je navíc v daném kontextu na místě považovat za závažné. Při výkonu kontrolní činnosti je totiž úkolem revizní komise zjistit skutkový stav věci a prošetřit podezření na porušení povinností ze strany jejích členů došlo. Taková činnost je pak zcela zásadní pro obecné zajištění řádného výkonu veterinární činnosti ze strany členů Komory. Nelze tak akceptovat, aby osoby, proti nimž je vedeno disciplinární řízení, měly možnost průběh těchto řízení obstruovat a v některých případech dokonce vyloučit možnost uložení disciplinárního trestu tím, že nebudou plnit svoje zákonné povinnosti.

Popsaným jednáním tak obviněný závažně porušil svoji povinnost předkládat na požádání členům revizní komise doklady podle § 6 odst. 2 zákona č. 381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů České republiky a podávat k nim požadovaná vysvětlení.

### **3) Nesplnění informační povinnosti**

Předmětem návrhu na zahájení řízení byl také skutek obviněného spočívající v tom, že nesplnil svou povinnost oznámit Komoře veterinárních lékařů České republiky oznámit zařazení pracoviště na [REDAKCE] do příslušného typu a zaměření, jako ani skutečnosti týkající se vybavení tohoto pracoviště a jeho provozních, personálních a technických podmínek či informaci o tom, že zahájil nebo ukončil výkon povolání veterinárního lékaře na jakémkoli veterinárním pracovišti, to vše podle 21 odst. 1, 2 a 3 Profesního řádu Komory veterinárních lékařů České republiky.

V otázce tohoto skutku však čestná rada přistoupila ke zproštění obviněného. Učinila tak ohledem na skutečnost, že porušení povinnosti oznámit Komoře zařazení pracoviště ze strany obviněného bylo fakticky zohledněno již v rámci skutkového hodnocení řízení vedeného pod sp. zn. 2061b (provádění zákroku na neohlášeném místě). Čestná rada tak považovala za nadbytečné ukládat sankci duplicitně. Čestná rada tak shledala případný další postih za dané jednání neúčelným a rozhodla o zproštění obviněného.

### **Obecné**

Průběh disciplinárního řízení tak umožnil čestné radě konstatovat, že skutky vymezené ve výrocích I. a II. tohoto rozhodnutí se skutečně stal, že jej spáchal disciplinárně obviněný a že jde o disciplinární provinění obviněné ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 zákona o Komoře.

Při úvaze o formě a výměře disciplinárního opatření přihlédla čestná rada k tomu, že pochybení obviněného je na místě považovat za velmi závažné, kdy se jednalo o sérii hned několika jednotlivých pochybení, které měly za následek podstatné zhoršení zdravotního stavu pacienta. V období, ve kterém k jednotlivým proviněním došlo, měl obviněný možnost hned několikrát odpovídajícím způsobem zakročit a případně pacienta referovat na vybavenější pracoviště.

K tomu však nedošlo a obviněný dále pokračoval v nesprávně nastaveném způsobu ošetřování. Čestná rada také přihlédla ke způsobu, kterým se obviněný staví k jednotlivým obviněním, kdy si jejich spáchání žádným způsobem nepřipouští. Současně čestná rada přihlédla také k tomu, že vedle postupu obviněného v rozporu s *lege artis* obviněný liknavě přistupuje také k plnění dalších svých stavovských povinností, tj. vyhotovování zdravotní dokumentace a komunikace s orgány Komory.

V důsledku těchto skutečností čestná rada nemohla přistoupit k uložení disciplinárního opatření v mírnější formě či výměře, než kterou navrhl navrhovatel v podaném návrhu. Čestná rada s ohledem na rozsah a závažnost spáchaného provinění naopak zvažovala, zda nepřistoupit k uložení opatření v přísnější formě, tedy k vyškrtnutí ze seznamu členů Komory až na dobu pěti let.

Nakonec však čestná rada přihlédla také ke skutečnosti, že se jedná o první disciplinární obvinění obviněného řešené před orgány Komory za celou dobu jeho profesní činnosti (od roku 1990). Čestná rada tak shledala, že uložená sankce může naplnit svůj (především preventivní) účel i za situace, kdy bude obviněnému uložena „pouze“ pokuta v maximální zákonné výši, tj. ve výši 30.000,- Kč.

Výrok o povinnosti disciplinárně obviněné k náhradě nákladů řízení odůvodňuje čestná rada ustanovením § 38 odst. 2 disciplinárního řádu v platném znění, podle nějž je veterinární lékař, který byl uznán pravomocně vinným, povinen nahradit Komoru náklady disciplinárního řízení v paušální výši stanovené prováděcím právním předpisem vydaným dle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, kterým je ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám. Uvedený prováděcí předpis v citovaném ustanovení stanoví paušální částku nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, ve výši 2.500,- Kč, a čestná rada proto stanovila disciplinárně obviněné povinnost nahradit náklady řízení právě v uvedené výši.

#### **Poučení:**

Navrhovatel i obviněný se vzdali svého práva na podání odvolání. Proti tomuto rozhodnutí tak není odvolání přípustné.

V Brně dne 02.08.2025



MVDr. Štěpán Vencel  
předseda čestné rady  
Komory veterinárních lékařů České  
republiky